

EK-KK.097.R.55.1.2018.PP

INFORMACJA POKONTROLNA nr RPLB.06.01.00-08-0007/18-001

INFORMACJE OGÓLNE

Dane dotyczące kontroli

Podstawa prawna
przeprowadzenia kontroli:

Umowa o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.01.00-08-0007/18-00 z dnia 23 maja 2018r. (§ 18);
Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2018 poz. 1431), zwana dalej ustawą wdrożeniową;
Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013).

Nazwa jednostki kontrolującej:

Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze

Imiona i nazwiska
osób kontrolujących:

Przemysław Proga – kierownik zespołu kontrolującego
Agnieszka Rakowska

Termin kontroli:

13.09.2018 r.

Rodzaj kontroli:

Kontrola projektu

Tryb kontroli:

Planowa /doraźna¹
Kontrola na miejscu projektu (w siedzibie beneficjenta/wizyta monitoringowa)¹

Nazwa jednostki kontrolowanej:

Powiatowy Urząd Pracy w Krośnie Odrzańskim

Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Piastów 10B, 66-600 Krosno Odrzańskie

Adres miejsca, w którym
przeprowadzono czynności kontrolne²:



Książka kontroli:

Nie dotyczy

¹ Niepotrzebne skreślić.

² O ile są inne niż adres jednostki kontrolowanej.

Dane dotyczące projektu

Nazwa kontrolowanego projektu: **„Klucz do zatrudnienia dla osób bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy IV”**

Numer kontrolowanego projektu: **RPLB.06.01.00-08-0007/18**

Działanie/Poddziałanie, w ramach którego projekt jest realizowany: **Działanie 6.1 – Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych oraz poszukujących pracy i jednocześnie nie posiadających zatrudnienia realizowana przez powiatowe urzędy pracy**

Wartość projektu: **1 459 313,00 PLN**

Numer kontrolowanych wniosków o płatność: **Nie dotyczy**

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: **71 916,38 PLN**

OPIS PRZEDMIOTU KONTROLIZakres kontroli

Ocena jakości i prawidłowości realizacji projektu zgodnie z umową nr RPLB.06.01.00-08-0007/18-00 z dnia 23 maja 2018 r.

Kontrola polegała na weryfikacji sposobu realizacji projektu w miejscu prowadzenia działań merytorycznych, założonych we wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.01.00-08-0007/18 (staż, jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacja wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy).

Kontrola polegała na sprawdzeniu m.in., czy:

- forma wsparcia jest zgodna z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnionym przez beneficjenta zgodnie z umową o dofinansowanie,
- forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe RPO Lubuskie 2020,
- forma wsparcia jest zgodna z umową o dofinansowanie realizacji projektu podpisaną z beneficjentem i zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, m.in. w zakresie tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia,
- liczba uczestników odpowiada założeniom opisanym we wniosku,
- sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji formy wsparcia i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem,
- forma wsparcia skierowana jest do odpowiedniej grupy docelowej, wskazanej we wniosku,
- liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych w miejscu realizowanej usługi,
- pomieszczenia, w których realizowana jest usługa oraz materiały i środki niezbędne do realizacji wsparcia są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*,
- usługi w ramach projektu świadczone są na odpowiednim poziomie merytorycznym,
- prowadzący/ trener/ wykładowca posiada odpowiednią wiedzę i kompetencje,
- zapewniono odpowiednią ilość materiałów szkoleniowych/dydaktycznych,
- pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne, są oznakowane plakatami i/lub tablicami zawierającymi logotypy Unii Europejskiej i Funduszy Europejskich oraz nazwę RPO informującymi o współfinansowaniu projektu z EFS zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie,
- uczestnicy otrzymują materiały szkoleniowe, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach RPO.

Podczas wizyt monitoringowych, IP przeprowadziła wywiad/ankietę z uczestnikami projektu w celu poznania ich opinii na temat realizowanego wsparcia, w tym jakości prowadzonych działań, oraz zweryfikowania, czy mają świadomość jego finansowania z Funduszy Europejskich.

- D) Prawidłowość dostosowania materiałów i środków niezbędnych do realizacji wsparcia pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami nie podlegała kontroli, ponieważ przedmiotowy zakres nie dotyczy wizytowanej formy wsparcia.
- E) Uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS.

3. Aspekty merytoryczne

- A) Uczestnik projektu jest zadowolony z udziału w monitorowanej formie wsparcia, tj. wsparcie jest dopasowane do jego potrzeb.
- B) Usługi w ramach projektu świadczone są na odpowiednim poziomie merytorycznym.
- C) Sprawdzeniu nie podlegało posiadanie przez prowadzącego/trenera/wykładowcę odpowiedniej wiedzy i kompetencji, ponieważ przedmiotowy zakres nie dotyczy wizytowanej formy wsparcia.
- D) Prawidłowość zapewnienia odpowiedniej jakości materiałów szkoleniowych/dydaktycznych nie podlegała kontroli, ponieważ uczestnik projektu, który odbywa staż zawodowy nie otrzymuje materiałów szkoleniowych/dydaktycznych.
- E) W ankiecie przeprowadzonej z uczestnikiem projektu ocenie poddano organizację wizytowanej formy wsparcia. Ocenie podlegała lokalizacja miejsca stażu, możliwość dojazdu, organizacja stażu (w tym rozliczenie), kontakt z Powiatowym Urzędem Pracy – wszystkie ww. kategorie uczestnik projektu ocenił pozytywnie.

4. Działania informacyjno - promocyjne

- A) Miejsce wizytowanego stażu zostało oznaczone prawidłowo, tj. zgodnie z *Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji*.
- B) Prawidłowość oznakowania materiałów szkoleniowych, dydaktycznych nie podlegała kontroli, ponieważ, uczestnik projektu, który odbywa staż zawodowy nie otrzymuje materiałów szkoleniowych/dydaktycznych.

Ad II

W wyniku kontroli środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej udzielonych na otwarcie działalności związanej z konserwacją i naprawą pojazdów samochodowych ustalono, że:

1. Ogólne Kryteria

- A) Wizytowana forma wsparcia odbywa się w terminie i miejscu wskazanym w harmonogramie realizacji wsparcia, udostępnionym przez beneficjenta zgodnie z umową o dofinansowanie.
- B) Wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe RPO Lubuskie 2020.
- C) Wizytowana forma wsparcia, tj. jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej udzielone , jest zgodna z umową o dofinansowanie realizacji projektu podpisaną z beneficjentem i zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, m.in. w zakresie:
 - tematyki wsparcia – wizytowana działalność gospodarcza prowadzona jest w zakresie konserwacji i naprawy pojazdów samochodowych,
 - terminu realizacji wsparcia – wskazany w zestawieniu beneficjenta termin przyznania dotacji 09.03.2018 r. jest zgodny z okresem realizacji niniejszego zadania wskazanym we wniosku o dofinansowanie projektu styczeń 2018 r. – grudzień 2018 r.,
 - sposobu udzielenia wsparcia – zaplanowaną i realizowaną formą wsparcia są jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej,
 - liczby uczestników – we wniosku o dofinansowanie projektu, w zadaniu 2 Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej założono, że wsparciem w postaci dotacji zostanie objętych 30 osób.
- D) Dostępność w miejscu realizacji formy wsparcia sprzętu, wyposażenia oraz elementów infrastruktury zakupionych w celu udzielenia wsparcia oraz jego wykorzystanie nie podlegało kontroli, ponieważ we wniosku o dofinansowanie projektu nie założono jego zakupu.

2. Uczestnicy wsparcia

- A) Wizytowana forma wsparcia skierowana jest do odpowiedniej grupy docelowej wskazanej we wniosku.
- B) Zgodność liczby osób podpisanych na liście obecności z liczbą osób obecnych w miejscu realizowanej usługi nie podlegała kontroli, ponieważ w przypadku udzielenia dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej nie ma obowiązku potwierdzania przez uczestnika projektu obecności w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej.
- C) Prawidłowość dostosowania pomieszczeń, w których realizowana jest usługa, pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami nie podlegała kontroli, ponieważ przedmiotowy zakres nie dotyczy kontrolowanej formy wsparcia.

- D) Prawidłowość dostosowania materiałów i środków niezbędnych do realizacji wsparcia pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami nie podlegała kontroli, ponieważ przedmiotowy zakres nie dotyczy wizytowanej formy wsparcia.
- E) Uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS.

3. Aspekty merytoryczne

- A) Uczestnik projektu jest zadowolony z udziału w monitorowanej formie wsparcia, tj. wsparcie jest dopasowane do jego potrzeb.
- B) Usługi w ramach projektu świadczone są na odpowiednim poziomie merytorycznym. Przeprowadzona ankieta badała opinię uczestnika projektu nt. usług świadczonych w ramach projektu. Zbadano, czy dzięki udziałowi w projekcie uczestnik projektu zdobędzie nową wiedzę oraz nowe kompetencje do prowadzenia działalności gospodarczej. Ankietowana osoba w obu kategoriach odpowiedziała wskazując odpowiedź „zdecydowanie tak”.
- C) Sprawdzeniu nie podlegało posiadanie przez prowadzącego/trenera/wykładowcę odpowiedniej wiedzy i kompetencji, ponieważ przedmiotowy zakres nie dotyczy wizytowanej formy wsparcia.
- D) Prawidłowość zapewnienia odpowiedniej jakości materiałów szkoleniowych/dydaktycznych nie podlegała kontroli, ponieważ uczestnik projektu, który otrzymał dofinansowanie na rozpoczęcie działalności gospodarczej nie otrzymuje materiałów szkoleniowych/dydaktycznych.
- E) Lokalizacja i warunki techniczne w miejscu wizytowanej formy wsparcia nie podlegała kontroli, gdyż przedmiotowy zakres nie dotyczy wizytowanej formy wsparcia.

4. Działania informacyjno – promocyjne

- A) Prawidłowość oznaczenia miejsca realizacji wizytowanej formy wsparcia nie podlegała kontroli, ponieważ w przypadku udzielenia dofinansowania na podjęcie działalności nie ma obowiązku oznakowywania pomieszczeń, w których realizowana jest ww. forma wsparcia.
- B) Prawidłowość oznakowania materiałów szkoleniowych, dydaktycznych nie podlegała kontroli, ponieważ, uczestnik projektu, który otrzymuje dofinansowanie na podjęcie działalności gospodarczej nie otrzymuje materiałów szkoleniowych/dydaktycznych.

Ad III

W wyniku kontroli refundacji kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy w , 66-600 Krosno Odrzańskie (**dotyczy**
) ustalono, że:

1. Ogólne Kryteria

- A) Wizytowana forma wsparcia odbywa się w terminie i miejscu wskazanym w harmonogramie realizacji wsparcia, udostępnionym przez beneficjenta zgodnie z umową o dofinansowanie.
- B) Wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe RPO Lubuskie 2020.
- C) Wizytowana forma wsparcia, tj. zatrudnienie Pani w ramach refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy jest zgodna z umową o dofinansowanie realizacji projektu podpisaną z beneficjentem i zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, m.in. w zakresie:
 - terminu realizacji wsparcia – wskazany w Zestawieniu termin realizacji zatrudnienia jest zgodny z okresem realizacji ww. formy wsparcia wskazanym we wniosku o dofinansowanie projektu, tj. styczeń 2018 r. – grudzień 2018 r.;
 - sposobu udzielania wsparcia – zaplanowaną i realizowaną formą wsparcia jest refundacja doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy;
 - liczby uczestników – we wniosku o dofinansowanie projektu, w zadaniu 6 Refundacja doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy założono, że przedmiotowym wsparciem zostaną objęte 24 osoby bezrobotne.
 Zakres tematyki wsparcia nie dotyczy kontrolowanej formy wsparcia.
- D) Dostępność w miejscu realizacji formy wsparcia sprzętu, wyposażenia oraz elementów infrastruktury zakupionych w celu udzielenia wsparcia oraz jego wykorzystanie nie podlegała kontroli, ponieważ we wniosku o dofinansowanie projektu nie założono jego zakupu.

2. Uczestnicy wsparcia

- A) Wizytowana forma wsparcia skierowana jest do odpowiedniej grupy docelowej wskazanej we wniosku.
- B) Liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych w miejscu realizowanej usługi.
- C) Prawidłowość dostosowania pomieszczeń, w których realizowana jest usługa (tj. zatrudnienie w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy uczestniczki projektu , pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami nie podlegała kontroli z uwagi na fakt, iż ww. osoba w chwili przystąpienia do projektu nie posiadała statusu osoby niepełnosprawnej. Ponadto na podstawie informacji uzyskanej od uczestniczki projektu za pomocą

metryczki danych osobowych umieszczonej w ankiecie potwierdzono, że nie jest ona osobą z niepełnosprawnościami.

- D) Prawidłowość dostosowania materiałów i środków niezbędnych do realizacji wsparcia pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami nie podlegała kontroli, ponieważ przedmiotowy zakres nie dotyczy wizytowanej formy wsparcia.
- E) Uczestniczka projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS.

3. Aspekty merytoryczne

- A) Uczestniczka projektu jest zadowolona z udziału w monitorowanej formie wsparcia, tj. wsparcie jest dopasowane do jej potrzeb.
- B) Usługi w ramach projektu świadczone są na odpowiednim poziomie merytorycznym. Zbadano, czy dzięki udziałowi w projekcie uczestniczka projektu zdobędzie nową wiedzę oraz kompetencje zawodowe dzięki zatrudnieniu w ramach wyposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy. Ankietowana osoba w obydwu kategoriach odpowiedziała wskazując odpowiedź „zdecydowanie tak”
- C) Sprawdzeniu nie podlegało posiadanie przez prowadzącego/trenera/wykładowcę odpowiedniej wiedzy i kompetencji, ponieważ przedmiotowy zakres nie dotyczy wizytowanej formy wsparcia.
- D) Prawidłowość zapewnienia odpowiedniej jakości materiałów szkoleniowych/dydaktycznych nie podlegała kontroli, ponieważ przedmiotowy zakres nie dotyczy wizytowanej formy wsparcia.
- E) Organizacja wizytowanej formy wsparcia nie podlegała kontroli, ponieważ przedmiotowy zakres nie dotyczy wizytowanej formy wsparcia.

4. Działania informacyjno - promocyjne

- A) Prawidłowość oznaczenia miejsca realizacji wizytowanej formy wsparcia nie podlegała kontroli, ponieważ w przypadku udzielenia dofinansowania na refundację kosztów wyposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy nie ma obowiązku oznakowywania pomieszczeń, w których realizowana jest ww. forma wsparcia.
- B) Prawidłowość oznakowania materiałów szkoleniowych, dydaktycznych nie podlegała kontroli, ponieważ, przedmiotowy zakres nie dotyczy wizytowanej formy wsparcia.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze realizowanych form wsparcia nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

Nie stwierdzono błędów o charakterze systemowym.

Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 13.09.2018 r. nie stwierdzono oszustw finansowych oraz działań o charakterze korupcyjnym.

OCENA WEDŁUG KRYTERIÓW:³:

- a) Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,
- b) Kategoria nr 2 – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia,
- c) Kategoria nr 3 – system działa/projekt jest realizowany tylko częściowo poprawnie, występują istotne uchybienia (w tym skutkujące wydatkami niekwalifikowalnymi), potrzebne są znaczne usprawnienia/wdrożenie planu naprawczego oraz w przypadku kontroli systemowej – istnieje możliwość nałożenia sankcji wynikających z porozumienia,
- d) Kategoria nr 4 – system w zasadzie nie funkcjonuje/projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z porozumienia i/lub nałożenia korekty ryczałtowej (kontrola systemowa) /rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu (kontrola projektu).

ZALECENIA POKONTROLNE

I. Rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości

Nie dotyczy.

II. Informacje o skutkach niewdrożenia Zaleceń pokontrolnych

Nie dotyczy.

³ Niepotrzebne skreślić

III. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu Zaleceń pokontrolnych

Nie dotyczy.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania lub w terminie przedłużonym zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy wdrożeniowej.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi dla kierownika jednostki kontrolującej.

Lista sprawdzająca jest załącznikiem do Informacji pokontrolnej.

Data sporządzenia dokumentu: 02.10.2018 r.

Podpisy osób kontrolujących

Przemysław Proga
.....
Agnieszka Ralawska
.....

Data i podpis

Kierownika jednostki kontrolowanej

Z up. STAROSTY

04.10.2018r.
Izabela Kuba-Wysokińska
DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Krośnie Odrzańskim

Data i podpis

Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Zielonej Górze
lub osoby upoważnionej

DYREKTOR
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Zielonej Górze
Waldemar Stępał
02.10.18r.

29